

**Евреи в России: критический обзор  
по А. И. Солженицыну и И. Р. Шафаревичу**

**О. Б. Шейнин**

**1. Вступление**

Жизнь евреев в России подробно описал А. Солженицын в своей книге *Двести лет вместе* (М., 2001 – 2002), которую мы прочли в московском издании 2013 г. Мы будем упоминать и (прости Господи!) московское издание 2006 г. *Трёхтысячелетней загадки* И. Р. Шафаревича 2002 г.

Солженицын изучил громадное число источников и объективно исследовал свою тему, хотя кое в чём мы не согласны с ним. Далее, он, к сожалению, не представил сжатой сводки своего исследования, не всегда указывал даты ни описываемых событий, ни первых изданий своих источников, и иногда некритически соглашался с предшествовавшими авторами.

Первые главы книги Шафаревича посвящены древней и европейской истории еврейства, которой мы не касаемся, в российской же истории он почти оправдал злобную сталинскую политику (а историю Израиля полностью оклеветал). Автор к тому же скверно документировал своё изложение: часто нельзя даже понять, какой источник он описывает. Его книгу мы не можем назвать научной; точнее (см. ниже), она почти черносотенная, вот только к еврейским погромам он не призывает. Автор к тому же допустил немало ошибок и неверных заключений. Вот они.

**С. 182.** Незадолго до дела Бейлиса (см. § 11) слушалось дело маришцев о человеческих жертвоприношениях, которое не вызвало сопоставимого отклика, и Шафаревич находит это несправедливым. Значит, и дело Бейлиса надо было заметить? Но ведь он сам, см. ниже, заявил, что евреи играют в России судьбоносную роль (со своей точки зрения должен был бы добавить: *к сожалению*), а в 1909 г. политический деятель, экономист и философ П. Б. Струве заметил, что *из всех инородцев евреи всех нам ближе* (Солженицын, т. 1, с. 493). Аналогичный перекося Шафаревич допустил по поводу *ленинградского дела*, см. § 15.

**С. 232.** Шафаревич почти прямо предположил, что черта оседлости появилась ввиду *еврейской враждебности и воли к властвованию*, и напрасно добавил, что от *кагальной организации притеснения* евреев были *куда более жестокими*. Напрасно, потому что кагалы-то и были в черте оседлости. По существу же Солженицын (т. 1, с. 44), не очень, правда, понятно разъясняет, что зародыш черты оседлости появился в 1791 г. в связи с какими-то торговыми установлениями, но что никакого притеснения евреев при этом не возникло.

**С. 264.** *Катастрофа* поставлена в один ряд с потерями поляков, сербов и др. народов. *Её выделение*, видите ли, *задевает* его

*нравственное чувство*. Чувство у него, конечно же, есть. Было оно и у Гитлера: он ведь не приказывал истреблять евреев, лишь заявил, что они должны *исчезнуть* ...

**С. 293 – 296 и 307.** Масштаб вытеснения евреев из науки и культуры, фактический запрет на поступление в большинство вузов объявлены малозначащими деталями. Но вот помню, что появилась в 1980-е годы *отдельная колбаса*, и что с эстрады услышал я язвительную пародию на допустимую критику: *В отдельных магазинах нет отдельной колбасы*. По смыслу: *иногда не бывает*, но по Шафаревичу *в отдельные моменты в отдельных магазинах* ...

А вот Солженицын (т. 2, с. 415): *Выталкивание евреев, ... ограничение или полное закрытие доступа в ряд вузов приняли невиданный размах в 1948 – 1953 гг.* ...

**С. 305.** Мнение: Советский Союз признал Израиль *под давлением советских евреев*. Вряд ли оно вообще существовало, а важным считалось ослабление Англии и использование сильной социалистической направленности Израиля (вспомним хотя бы кибуцы), с чем согласен Солженицын (т. 2, с. 408).

**Гл. 14** является высосанной из арабских пальцев клеветой на Израиль. А на **с. 347** читаем: в 2000 г. Ариэль Шарон посетил арабскую святыню Аль-Харам (т. е. осквернил её). Но где же находится эта святыня? В святой мусульманской Мекке, куда неверные вообще не допускаются ... На самом деле Шарон посетил Храмовую гору в Иерусалиме, третью мусульманскую святыню и первую святыню иудаизма.

**С. 382.** Шафаревич считает, что влияние Маркса было непродолжительным и основанным на революционных порывах, а не на его политэкономических работах, что он (**с. 385**) лишь *имитировал научный стиль*. Защищать Маркса мы не собираемся, но полагаем, что сказать о нём следовало много больше. Впрочем, Шафаревич кроме того заявил, что, заинтересовавшись обоснованием дифференциального исчисления, Маркс оказался безнадежным дилетантом, хоть его (посмертно опубликованные) *Математические рукописи, к несчастью для него, и популяризировались в СССР*.

Да, он был дилетантом и может быть даже (о, ужас!) сочинял бездарные стихи, но ведь эти *Рукописи* он не опубликовал, а среди его популяризаторов были известные учёные, В. И. Гливенко и С. А. Яновская. Яновская, кстати, заметила, что Маркс основывался не на лучшем из имевшихся источников. Не изучив этих *Рукописей*, я всё же полагаю, что Шафаревич недобросовестно описал этот эпизод в жизни Маркса. Сам факт (даже если неудачной) попытки разобраться в философской математической проблеме заслуживает противоположной оценки.

А вот с Фрейдом Шафаревич (**с. 386**) просто осрамился: *основоположник психоанализа, который, правда, неправоммерно распространял его принцип* (БСЭ, 3-е издание, т. 28, 1978, столбец 240) будто бы *даже дальше отстоит от науки, чем Маркс*. И конечно же Шафаревич выделил Маркса и Фрейда (и Эйнштейна) только для того, чтобы лишний раз лягнуть евреев.

**Гл. 16, с. 399 – 401.** *Евреи, как народ, лишены творческого начала, они не создали ничего подобного греческой драме (почему не науке?), русской литературе и т. д. Как будто мы жили в своём собственном государстве! А в Израиле – научная пустота! Верно, конечно, но только с точностью до наоборот.*

**С. 335.** Сломлена католическая церковь, потому что примерно в 1966 г. французский епископ (даже не кардинал) заявил, что в *Новом Завете* нет указания на лишение евреев богоизбранности. А ведь действительно нет, что не мешает ни христианам, ни мусульманам (которых Шафаревич вообще не замечает) считать избранными только самих себя. А *видоизменённое отношение* католической церкви к евреям (**с. 334**) на самом деле было крохотной уступкой времени: не все евреи виновны в смерти Иисуса, нынешние же вообще ни при чём. Как благородно! Будто не читали католические иерархи *Нового Завета*, будто не знали, что Иисус принял мученическую смерть по воле Бога-отца. И будто бы они когда-либо обвиняли нынешних католиков в своей людоедской инквизиции. Впрочем, мы существенно дополним это описание позиции католической церкви, см. ниже.

А свою родню православную церковь Шафаревич не упоминает, хоть она не восприняла даже эту крохотную католическую уступку. Но удивляться не следует (§ 2).

Но не *сломлена* ли христианская церковь самим *Новым заветом*? Иисус ведь рабски заявил, что надо платить налоги римским завоевателям так же, как отдавать Божье Богу (Матфей 22:21). И ведь Дьявол, вошедший в Иуду, а не сам Иуда, бессознательно, предал Иисуса (Иоанн 13:2, Лука 22:3). Богословы об этом помалкивают, боятся смутить верующих (пришлось бы пересматривать роль Дьявола). Куда проще было оклеветать Иуду (опять же облыжно: если бы он предал Иисуса, то был бы благодетелем христианства, потому что позволил осуществиться воле Бога-отца). И стал Иуда первой жертвой антисемитизма, удобнейшим оправданием любых зверств против евреев. И всё же если не католическая церковь, то её Папы с тех пор сильно изменились (§ 2), Шафаревич же снова попал пальцем в небо. И вообще нет в нём *ни одного человеческого качества*, хоть и способен он *ежесекундно извлекать квадратный корень* (Маяковский, Гимн учёному). К Иисусу мы вернёмся в § 2.

И вот ошибки и непонятные заключения Шафаревича, не относящиеся к еврейской теме.

**С. 177.** Знаменитый царский манифест 17 окт. 1905 г. датирован 27 октябрём.

**С. 426.** *Россия пережила две катастрофы: 1917 г. и переворот конца 1980-х – 1990-е гг. и под вопросом находится её дальнейшее существование.* Дальнейшее существование зависит от нынешних властей, а вот мнение Солженицына (т. 2, с. 397): *На войне русский народ надорвался, ... поверх войны гражданской и раскулачивания он почти исчерпал себя.*

**С. 436.** Западная цивилизация неизбежно рухнет (причины прямо не указаны, но мог бы уже назвать *оголтелых мусульман*) и провозвестником был *внезапный распад и разрушение Советского*

*Союза. Да внезапный ли? Его распад был неизбежен, и я решительно отказываюсь считать, что это оказалось катастрофой, да еще века (утверждение Путина).*

Вот горбачевский референдум 1991 г. и сведения о нем из Википедии. Вопрос был поставлен так:

*Считаете ли вы необходимым сохранение СССР как обновленной федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантированы права и свободы человека любой национальности?*

Настолько несбыточным было подобное обновление, что вполне можно было бы добавить: ... и в которой вы станете маршалом/женой маршала. И мысленно объявить: *Тогда пойдет уж музыка не та: у нас запляшут лес и горы!*

И вот результаты: участвовало 79.5% имевших на то право, из которых 76.4% ответили на вопрос положительно. Можно по-разному оценивать эти цифры, но главное совсем в другом: органы власти шести союзных республик из 15 (Армении, Грузии, Молдавии и всех прибалтийских республик) воспрепятствовали проведению референдума! Читай: республиканские партийные власти перепугались и с благословения Москвы не стали проводить референдума. А как было на Западной Украине? Неизвестно. Лет за десять до этого прочел какой-то высший украинский партийный деятель доклад на русском языке. Знакомый спросил: почему не на украинском?

*Своровал бы я миллион, так может и обошлось бы, но после доклада на украинском языке меня бы тут на следующий день не было. (Авторское сообщение обозревателя радио Свобода.)*

Распад Советского Союза стал неизбежен, его нельзя было бы остановить даже железом и кровью.

Но добавим о Шафаревиче: в давние времена он сравнил нас с бактериями. Будто бы не знал он, что аналогия – не доказательство, да и аналогия была негодной: неизвестно, могла бы существовать органическая жизнь без бактерий или нет. Теперь же Шафаревич (с. 9 и 424) упоминает фермент и катализатор, и заявляет (с. 13), что евреи играли и будут играть в России *судьбоносную роль*, сосуществование евреев и русских в ближайшем будущем неизбежно (с. 433), – по его настрою – к сожалению, см чуть ниже.

Схоже и Солженицын (т. 2, с. 23 – 24), который сравнивает нас с бродилом и дрожжами и (с. 18) соглашается с историком (православной?) церкви в том, что *еврейство есть великая мировая нация*, а евреи – *из самых реальных и слитных наций* (т. 1, с. 261). На с. 501 т. 1 Солженицын заключил: *сила их (евреев) развития, напора, таланта вселилась в русское общественное сознание ... Мы приняли их взгляд (какой же?) на нашу историю и на выходы из неё.*

Солженицын (т. 2, с. 339) особо замечает, что в лагерях ГУЛАГа существовала еврейская взаимная поддержка.

**Выдержки из аннотаций** (на обложке сзади и на контртитule):

*Исторически еврейский вопрос всегда возникал не как национальный, а как вопрос о власти. А мировое еврейство является лишь важным орудием для удержания такой власти.*

О мифе международного еврейства см. конец § 17.

И во второй аннотации: *Еврейский вопрос всегда возникал, когда дело касалось захвата власти.* Аннотации описывают основные мысли автора, так что Шафаревич опоздал быть соавтором *Протоколов сионских мудрецов* (§ 6).

## **2. Появление евреев в России. Кагалы, иудаизм, православная церковь**

Обратимся к России. После схематической обрисовки периода 1702 – 1772 гг. Солженицын начинает своё основное изложение (и название его книги хронологически неверно). В то время, при первом разделе Польши, в России оказалось 100 тысяч евреев (т. 1, с. 32), ставших равноправными гражданами (с. 38 – 39). Но сохранилось над ними всеобъемлющее господство кагалов (с. 36), т. е. общин, а фактически – их верхушек, застывших в религиозной нетерпимости (и нечистых на руку), но полезных властям в качестве посредников. Кагалы упразднили только в 1844 г., но осталось над евреями господство старост, *сборщиков* и раввинов (с. 133). И до середины XIX в. даже образованные евреи не знали русского языка, но владели немецким (с. 177). В 1860-е годы учиться русскому языку считалось грехом (с. 131) и *формирование еврейского светского национального сознания*, по сути, началось лишь в конце века: еврей боялся оторваться от Бога (с. 178 со ссылкой на автора 1939 г.). Во всём этом проявилась отрицательная роль религиозного фанатизма.

Шафаревич (с. 70 – 86) описал установления Талмуда, предписывавшие отвратительное отношение к иноверцам и противостояние окружающему населению. Затем он охарактеризовал соответствующую деятельность кагалов в Европе до XIX в. или до несколько более поздних годов. Хоть он и замечает заботу кагалов о нуждах своих членов, но заключает, что у христиан возникло чувство несовместимости с евреями. Схожие мысли Солженицын (т. 1, с. 210) отыскал в отчётах нескольких специально созданных комиссий примерно в 1881 г. Он (с. 175 – 177) описал также *Книгу кагала* (после 1875 г.) крещёного еврея Я. Брафмана, который решительно выступил против *еврейского самоуправления* и договорился до существования всемирного еврейского заговора.

Ссылаясь, далее, на автора 1987 г., Солженицын (с. 270) сообщает, что даже в конце XIX в. проживавшие в Палестине 25 тысяч евреев лишь изучали Талмуд (но в основном бездельничали), жили на подаяния европейских еврейских общин, а заниматься производительным трудом им запрещали их лидеры. В выходящей в России с 1994 г. *Электронной еврейской энциклопедии* (слово *Еврей*) указано, что в 1933 г. там всё же проживало 250 тысяч евреев.

Чувство несовместимости с евреями видимо возникало в основном по социально-экономическим причинам, но могло подпитываться чудовищным искажением *Нового завета* (и

очевидно взброшенным духовенством в народ выражением *христопродавцы*), которое не исчезло и сегодня. И Шафаревичу следовало бы добавить, что существовало и отвратительное отношение христиан к христианам, католическая инквизиция, бесчеловечная эксплуатация детского труда на фабриках и даже под землёй, тяжелейшая русская солдатчина.

И вот сведения о зарождения России по замечательной книге Гр. Кляйна, *Возрождение третьего храма*, кн. 1, с. 352 – 353 (Монреаль 2014): *В Третьяковской галерее! На стенах – одни евреи! И из трёх богатырей (на картине Васнецова)! Левый (Добрыня Никитич) тоже был еврей.*

Далее, Илья Муромец оказывается по меньшей мере под вопросом, а окрестил Русь Владимир, мать которого была еврейкой.

Сегодня, в 2014 г., на официальном сайте Русской православной церкви под заглавием *О евреях* помещён длинный список антисемитских высказываний известных государственных деятелей, деятелей науки и культуры. Точных ссылок нет, и причины своего антисемитизма цитируемые авторы быть может не указали, и во всяком случае составители списка о них промолчали. Список не имеет научного значения, но чётко поясняет *реальное* отношение церкви к евреям.

Все эти деятели, в том числе и действительно великие, в *еврейском вопросе* оказались не лучше обезьян (обезьяньей стаи) из Киплинга: *Мы великие. Мы свободные. Мы замечательны. Мы самые замечательные создания в джунглях. Мы все говорим это, а потому это правда.* А вслед за списком на том же официальном сайте помещена *Хронология изгнания жидов (!) из разных стран мира*. Почему были изгнаны? И к чему это привело? Испания, например, страшно пострадала. Ответа не ждите.

Есть подобный список и у католической церкви, но в него вошли и некоторые положительные высказывания, а заканчивается он текстом молитвы покойного Папы Иоанна Павла II (Иерусалим, 2000, Стена Плача). Вот её перевод с английского (хотя может быть кто-то перевёл её на английский, например, с древнееврейского):

*Бог отцов наших! Ты избрал Авраама и его потомков для того, чтобы они передали Твоё имя народам. Мы глубоко опечалены поведением тех, кто в ходе истории заставил страдать этих Твоих детей и просим простить нас. Мы хотим потребовать от себя достижения истинного братства с народом Завета.*

*God of our fathers: you chose Abraham and his descendents to bring your Name to the Nations. We are deeply saddened by the behaviour of those who in the course of history have caused those children of yours to suffer and asking your forgiveness. We wish to commit ourselves to genuine brotherhood with the people of the Covenant.*

В газете *Jerusalem Post* за 5 апреля 2015 г. сообщается об аналогичном отношении нынешнего Папы, Франциска I, к евреям. Он заявил: *Мы относимся к евреям с особым уважением, потому*

*что их Завет с Богом никогда не был отменён и сослался на Новый Завет (К Римлянам 11:29): Ибо дары и призвание Божие непреложны.* (Так не следует ли нам знакомиться с Новым заветом?). В том же источнике (который есть и в интернете) сообщается, что в католической церкви существует и противодействие политике Папы, – а как же иначе? Осталось ведь прежнее отвратительное утверждение о том, что *не все евреи виновны в гибели Иисуса!*

Здесь нам придётся вернуться к Иисусу (см. § 1). Некоторые историки подвергли сомнению различные эпизоды, описанные в Новом завете, и по существу отказались считать его Сыном Божьим. Мы не берёмся обсуждать эту тему, да это и не входит в нашу задачу. Но мы обязаны описать слова Иисуса в передаче Луки 19:27:

*Врагов же моих тех, которые не хотели, чтобы я царствовал над ними, приведите сюда и избейте* (в английском тексте, *slaughter*, забейте) *предо мной.*

Представление об Иисусе существенно изменилось! А вот как православная церковь разъясняет его требование ([www.pravoslavie.ru/put/3820.htm](http://www.pravoslavie.ru/put/3820.htm) протоиерей Александр Ширгунов):

*Иудеи в большинстве своём не захотели склонить свою выю под иго Христова, –* не захотели отречься от своей древней религии, не поверили Иисусу, который не только не освободил их от римского ига, но сравнил римского цезаря с Богом (§ 1). Но ведь это объяснение и вообще-то бессмысленно: кто-то должен привести к Иисусу сотни тысяч евреев, а затем *избить* их. Зато мы снова видим подлинное лицо православной церкви.

### **3. Евреи и капитализм**

Еврейство неизбежно противопоставлялось (видимо не только) русским христианам в силу экономических причин. *Евреи были передовым отрядом, создавшим мир капитала, и преимущественно в его финансовой форме.* Так Солженицын (т. 1, с. 265) передает утверждение экономиста, социолога и историка Зомбарта. Евреи ускорили оборот капитала, что противоречило застою, сонности, монополии русских купцов, вечно отыскивали новое (с. 167). Впрочем, была своего рода еврейская монополия (с. 314, примерно о 1880-х годах): евреи-скупщики урожая сговаривались не покупать урожай, сбивали цены.

Лесной экспорт, внешняя торговля, финансовая система страны с международными связями, торговая связь Москвы с Западом, – во всём этом роль евреев была исключительно велика (с. 168, 304, 315, 316, 319). И всё это озлобляло окружающее население, потому что разрушало привычный, патриархальный порядок. Это Солженицын упоминает не раз. Так, еврей не связан с заботами коренного населения (т. 2, с. 15) и потому свободней чувствует себя в экономической деятельности. И Солженицын добавляет о событиях после 1917 г. (с. 83): *большевики с величайшей охотой использовали евреев ввиду их способностей, смысленности и отчуждённости от русского населения.*

Евреи *духовно и умственно* сильнее русских, и правительство, исходя из этого, а не из вредности евреев, должно принимать *правовые меры* для уравнивания положения (т. 1, с. 287). Солженицын цитировал К. П. Победоносцева (видимо, примерно 1880 г.), обер-прокурора Синода и бывшего профессора гражданского права в Московском университете. Подобные же мысли высказывались и в 1858 г. (с. 145).

Но почему евреи (пожалуй, и в Европе) духовно и умственно превосходили окружающее население? Видимо, повлияло и всеобщее (для мальчиков) изучение логических тонкостей Талмуда, и необходимость преодолевать официальные ограничения, действовать наперекор властям. И позволю себе повторить преувеличенное до нелепости утверждение: *Среди нобелевских лауреатов пятая часть – не евреи.*

#### **4. Евреи не стали земледельцами**

При последующих разделах Польши количество евреев увеличилось почти на миллион после 1795 г. (с. 45) и ещё на 400 тысяч человек после 1814 г. (с. 68), и уже в 1804 г. начались попытки обратить евреев к земледельческому труду (с. 74) и запретить им виноторговлю. Ей евреи начали заниматься с самого начала; она разоряла крестьян, но была выгодна помещикам, которые сдавали её в аренду (с. 40). О дальнейших попытках пресечь еврейскую виноторговлю см. с. 64, 109, 215 и 308.

Но не пошло земледелие у *ртутно-подвижных* (с. 154) евреев. Началась *80-летняя мучительная эпопея еврейского земледелия* (с. 75), отдельные эпизоды которой описывает Солженицын (с. 74, 112 – 114, 118, 161). Он (с. 85 и 161) замечает, что были и успешные случаи. В 1827 г. дети евреев-земледельцев были освобождены от рекрутской повинности (с. 112), что, впрочем, помогло лишь на несколько лет, до первого неурожая, который, однако, другие земледельцы сумели перенести.

А нельзя ли было открыть для евреев-новобранцев сельскохозяйственные школы и в течение нескольких лет обучать их сельскому хозяйству взамен воинской службы? Солженицын (с. 221) сообщает, что *в те годы* (но назван только 1887 г.) *до 20 миллионов других инородцев были освобождены от воинской повинности – и не следовало ли тогда освободить от неё и евреев?*

И вот итог *огромного кропотливого труда* В. Н. Никитина (*Евреи земледельцы, 1807 – 1887*, СПб, 1887), см. Солженицын (т. 1, с. 165):

*Упрёки евреев в слабом прилежании к земледелию ... совершенно справедливы ... Но ни в чём им не доверяли; систему их колонизации меняли многократно ... Руководили ими люди, в земледелии ничего не смыслящие или относившиеся к ним совершенно равнодушно ... Евреи из независимых горожан попадали в деревни без всякой подготовки ...*

И вот *тончайший* (т. 2, с. 103) М. О. Гершензон (т. 1, с. 114) указывает: *Земледелие запрещено еврею его народным духом, ибо, внедряясь в землю, человек всего легче прирастает к месту.* Но напрасно Солженицын не добавил, что, оказавшись на своей



исторической родине, евреи более чем успешно занялись сельским хозяйством. Вот каковым оказался *народный дух!*

Заметим (см. меморандум Блекстоуна в § 10), что и в Европе евреи не стали земледельцами, потому что всё ещё считали, что живут в рассеянии временно. Представляется, впрочем, что это объяснение менее убедительно.

### **5. Революционные веяния**

С 1860-х годов *ртутно-подвижный фермент* легко поддался революционным веяниям. Одним из организаторов народовольчества стал М. А. Натансон (Солженицын т. 1, с. 226), а с 1880-х годов *сливаются русская и еврейская интеллигенции ... во всех духовных увлечениях, особенно в пламенной беспочвенности* (с. 251). Непременное участие российских евреев во всех подобных веяниях и действиях нельзя объяснить их подневольным положением. И Солженицын (т. 2, с. 143 – 144), и Шафаревич (с. 248) указывают, что в 1918 – 1919 гг. евреи возглавляли революционные события в Германии и Венгрии, хоть они и не испытывали там никакого стеснения. И Солженицын многожды (например, т. 2, с. 143) добавлял, что эти действия неизменно приводили к разгулу антисемитизма и в России, и в тех двух странах.

### **6. П. А. Столыпин**

И вот в Киеве, в 1911 г., еврей Д. Г. Богров из *богатеишей семьи* (Солженицын т. 1, с. 253) застрелил Столыпина (с. 462). Много было и до того неудавшихся покушений на него, поскольку в 1906 г., будучи министром внутренних дел, а вскоре председателем совета министров, он пресёк революционный террор драконовскими (быть может единственно возможными) мерами, так что виселицу стали называть *столыпинским галстуком*. В 1906 г. Столыпин бесчеловечно уничтожил сельскую общину, надеясь создать крепкое крестьянство как противостояние революциям, см. статью А. А. Чупрова 1912 г. в нашем сокращённом переводе с английского в *Вопросах экономики* № 10, 2010, с. 135 – 146. Чупров, впрочем, заметил, что уничтожение общины привело к росту числа люмпен-пролетариев.

В 1906 г. Столыпин вопреки царю смягчил ограничения, наложенные на евреев (с. 446), и Солженицын (с. 467) полагает, что при жизни Столыпина не было бы дела Бейлиса (точнее, не погибни Столыпин, дело быстро бы развалилось), см. § 11, и что Россия возможно не ввязалась бы в первую мировую войну (с. 466). Наконец, в начале войны следовало опубликовать *хотя бы* обещание *союза с евреями, но не было Столыпина* (с. 504 – 505).

Проект закона о равноправии евреев был подготовлен Временным правительством в 1917 г., но принять его уже не успели (с. 539). Но затем, не упоминая этого ошибочного утверждения, Солженицын (т. 2, с. 29) указывает, что 20 марта Временное правительство приняло постановление (оно же – *законодательный акт*) отменивший все ограничения, обусловленные вероисповеданием или национальностью.

Далее, И. Лахман, в статье *Протоколы сионских мудрецов – неумирающая фальшивка*, размещённой в интернете, со ссылкой

на В. Л. Бурцева, *Протоколы сионских мудрецов: доказанный подлог*, Париж, 1938, с. 195 – 106, сообщает о роли Столыпина в разоблачении этой подделки. Николай II, оказывается, записал на полях своего экземпляра *Протоколов* свои впечатления (*Какая глубина мысли* и т. д.). После доклада Столыпина о фальсификации этих *Протоколов*, он, впрочем, указал: *Нельзя чистое дело* (т. е. избличение гнусных евреев в подготовке к мировому господству!) *защищать грязным способом*. Об этом же см. Солженицын (т. 2, с. 180). *Протоколы*, ставшие общеизвестными на Западе (с. 179), сыграли зловещую роль в становлении идеологии правых движений и особенно национал-социализма (с. 181).

### 7. События 1905 – 1906 гг.

17 октября 1905 г. Николай II подписал Манифест, означавший отказ от самодержавия, а именно передачу (ограниченной) законодательной власти Государственной Думе. В том же 1905 г., в *Правде*, однако, появилось издевательское четверостишие П. А. Арского (Афанасьева): *Царь испугался* (да, это верно), *издал Манифест: мёртвым свобода, живых под арест*. Манифест был воспринят как сигнал к революции. На улицах срывали царские портреты, и даже национальные флаги, появились призывы к вооружённой борьбе (Солженицын, т. 1, с. 387 – 389). Евреи, конечно же, приняли горячее участие в этих событиях и, потеряв всякое чувство меры, заявляли (с. 411): *Теперь мы будем управлять вами* (русскими). *Мы дали вам Бога, дадим и царя, осмеивали то, что было свято простому народу* (с. 395). В 1922 г. Горький заметил, что *еврейский большевик напрасно участвует в осквернении русских святынь* (Шафаревич, с. 277). Мы упоминаем его и в § 13.

Солженицын (с. 452) также цитирует еврейского автора 1923 г., который указал на *безответственность, беспочвенный максимализм* евреев в революции и пагубные последствия этого. Неудивительно (с. 250), что к 1905 г. в Сибири евреи составляли 37% политических поднадзорных.

Революционные события отразились на системе образования. В 1905 – 1909 гг. высшие и средние учебные заведения перестали соблюдать процентную норму. В 1909 г. её повысили, в 1911 г. распространили решение на экстернов, но потребовали соблюдать норму (с. 456). Во многих учебных заведениях (художественных, торговых, технических) никакой нормы, однако, не было (с. 456 – 457) и *эпоха неизбежно шла ко всеобщему обязательному обучению* (видимо, школьному).

По поводу процентной нормы в Петербургском университете из редкого источника известно, что в 1905 г. его Совет решил просить разрешения (для себя) отмены нормы, но два профессора, в том числе математик А. А. Марков, которого мы упомянем ещё раз, заявили, что никакого разрешения и просить не надо. Совет, однако, с этим не согласился (Шейнин, *Теория вероятностей. Исторический очерк*, Берлин, 2013, § 15.3). Там же мы напоминаем, что в 1912 г. Марков попросил Синод отлучить его от церкви (Синод же только счёл его *отпавшим*).

## 8. Антисемитизм

Неудивительно, что *в стихийном порыве к защите трона* начались погромы *всех прогрессивных элементов* (Солженицын т. 1, с. 421 и 425), проявилась *духовная беспомощность наших обоих народов*. Уместно указать воспоминания одного автора о том времени (с. 335): *простому народу чужда расовая и национальная вражда*. Солженицын (т. 2, с. 67) и сам замечает, что даже к февралю 1917 г. *народный антисемитизм* был только в черте оседлости и (с. 226), что у *русских рабочих и крестьян* до октябрьского переворота 1917 г. антисемитизма не было (и что он появился опять же ввиду еврейского зашкаливания (до поры, до времени!) в органах советской власти. В 1916 г. депутат Государственной думы Фридман (т. 1, с. 534) заявил, что население *внутренних губерний* гостеприимно встретило евреев-беженцев.

Но мы внесём поправку: если и не было, то только пока обстановка оставалась спокойной, обычной, а не бурной, как в событиях 1905 – 1906 гг., когда общий разгул разворачивался против евреев. Можно вспомнить и что в позднем европейском средневековье неоднократно истреблялись евреи, которые будто бы (самоубийственно!) распространяли чумную заразу. Уже в 1881 г. после убийства Александра II еврейские погромы *непредсказуемо* охватили обширную территорию на Украине (Солженицын т. 1, с. 194 – 195), хоть и почти без человеческих жертв. Исключительно интересно, что уже тогда *в Конопте были случаи самообороны* (с. 196), позднее же вооружённое сопротивление евреев стало явным, например, в 1903 г. в Кишинёве (с. 338). В том же году в Гомеле (с. 357 – 359) самооборона перешла в русский погром. В основном же волна погромов 1903 г. пришлась на Бессарабию с её *неграмотным и крайне невежественным населением* (с. 337) ввиду *обычных столкновений* на Пасху (с. 338). Но пожалуй преждевременной (ещё при жизни Александра II) была в 1878 г. попытка Дизраэли и Бисмарка повлиять на уравнивание прав евреев в России (с. 193).

Вот и А. И. Куприн засвидетельствовал погром при разгуле в своей повести *Яма*. Опубликована она была в 1914 – 1915 гг., переиздана в его *Собраниях сочинений*, т. 4, с. 5 – 307. М., 1982. В комментариях к повести со слов Куприна сказано, что материал для *Ямы* он собрал в Киеве в середине 1890-х годов, но что всё могло происходить и в Одессе или Петербурге. Вот суть (с. 306 – 307): в публичном доме обсчитали и избили двух драгун, и вскоре сотня солдат разгромила все публичные дома на той же улице, а на следующий день *неожиданно* устроила трёхдневный еврейский погром. *Если в кране нет воды, значит, выпили жидаы ... Раз душа требует бить кого-то – так бей евреев! Раззудись, плечо, размахнись, рука!*

И вот какой-то ротмистр (Пушкин, *Капитанская дочка*, начало первой главы) рассуждает о пользе бильярда: *В походе, например, придёшь в местечко – чем прикажете заняться? Ведь не всё же бить жидаов?* Просто времяпрепровождение, погромчик в *обычной обстановке ...*

В 1917 г., в промежутке между двумя революциями, в появившихся городских очередях звучало озлобление против евреев. Они, мол, припрятали хлеб и нахватали автомобилей (Солженицын, т. 2, с. 67). Он заключает: *Всякая революция обнажает в народе ... скверну, зависть и злость, тем более с давно ослабевшей христианской верой.* По поводу влияния веры мы всё же сомневаемся. И голодомор на Украине долгое время приписывали евреям (с. 315). В 1932 – 1933 гг. там погибло около 4 млн человек. Верховная рада Украины объявила голодомор актом геноцида, а главным преступником – Сталина.

А Гитлер? Он сумел придти к власти по двум причинам: тот же Сталин, который кормил западные компартии (в том числе немецкую) за счёт своих голодающих, приказал Тельману бороться с социал-демократами, тем самым обескуражил избирателей-немцев. Надеялся, что Гитлер начнёт воевать с Англией и Францией, но чуточку просчитался ... Вторая причина: Гитлер воспользовался антисемитизмом немцев (а затем немисливо раздул его).

Добавим ко всему сказанному, что негибимые антисемиты встречаются и на самых верхних этажах науки, и примером может служить сам Шафаревич (§ 1), а зоологическим антисемитом был покойный И. М. Виноградов, многолетний директор Математического института Академии наук, – того института, в котором работает Шафаревич. Вот характерный, хоть видимо выдуманный рассказ про Виноградова. Он отказался принять на работу русского математика, потому что у его русской же жены был любовник-еврей ...

За рубежом, частично вследствие безответственного сообщения одного английского корреспондента, укрепилось мнение о том, что правительство не желало подавлять погромы (Солженицын т. 1, с. 349 – 350). Он сам неоднократно утверждает, что правительство старалось сдерживать погромы, а вот местные власти были вялы, иногда *преступно* бездействовали, что воспринималось как поощрение разгула (с. 418). На острые критические сообщения зарубежной прессы серьёзного внимания не обращалось (с. 355), и во время русско-японской войны 1904 – 1905 гг. банкир Шифф, *разгневанный (общей) антисемитской политикой царского режима*, предоставил Японии заём в 200 млн долларов, а в начале 1904 г. отказал в займе России до признания ей равенства всех своих граждан, отказал и Ротшильд (с. 365 – 366). А в декабре 1905 г. русский посол в Лондоне докладывал своему министру, что *Ротшильды твердят, ... что русский кредит стоит очень низко, но будет восстановлен немедленно по разрешении еврейского вопроса* (с. 433). И ещё в 1892 г. *еврейские финансовые круги во главе с Ротшильдом отказались поддержать русские займы* (с. 304).

Шафаревич (с. 196), сославшись на воспоминания немецкого дипломата, сообщает, что Ротшильд обещал поддерживать Японию, и что это обещание послужило решающим доводом для её нападения на Россию. На с. 137 Шафаревич указывает, что под

давлением еврейской общественности президент США Тафт расторгнул американо-русский торговый договор 1832 г.

Солженицын (т. 1, с. 436) решительно комментирует события тех лет:

*Раздосадованные ... раздёрганной революцией ... и обиднейшим поражением в японской войне, петербургские верхи посчитали, что революция есть злобная еврейская идея и часть мирового иудо-масонского заговора и тем самым бесповоротно определяли своё близкое падение. Антисемиты до сих пор говорят проще: жидо-масонский ... Но масоны здесь просто присобачены.*

### **9. Союз русского народа и православная церковь**

В 1905 г. был учреждён *Союз русского народа*. *Электронная еврейская энциклопедия* сообщает, что его члены были основными погромщиками. В своей избирательной программе 1906 г. Союз упоминал *стихийную вражду еврейства к христианству* и (в известной степени справедливо) заявил, что оно является главным виновником революционного движения. Союз считал необходимым ввести драконовские ограничения для евреев и даже переселить их в Якутию или Палестину (!), а оголтелый союзник Н. Е. Марков заявил, что евреев следует перебить. Другой член Союза, правда, решил, что евреев следует окрестить, так чтобы семь миллионов врагов (!) стали друзьями.

Членами Союза были несколько сот тысяч человек, в том числе тысяча рабочих путиловского завода в Петербурге, иерархи православной церкви и три академика. Первое издание БСЭ (1947, т. 2, с. 352) добавляет: в декабре 1905 г. Николай II принял значки Союза для себя и наследника престола. Союз благоволил немецкой монархии и после 1914 г., конечно же, сошёл на нет. Солженицын (т. 1, с. 426) почему-то назвал Союз *жалкой бессильной и безденежной партией*, правительство же её *стеснялось* (но вполне допускало), а о его погромных действиях *не известно* (с. 427).

Как же в то время относилась православная церковь к еврейскому вопросу (о более давних временах мы не можем ничего сказать)? Солженицын, как представляется, пристрастно сообщает об этом. Вот его высказывания. В 1903 г. Святейший Синод потребовал, чтобы *духовенство приняло меры к искоренению вражды против евреев*, и несколько иерархов церкви обратилось к христианам с подобными увещаниями (с. 345). Но тут же он (с. 346) туманно добавляет, что *в церковных обращениях сохранялась старобытность*.

Далее (с. 399 и 400), в 1905 г. в Киеве митрополит Флориан *увещал народ не бесчинствовать*, а епископ Платон совершил крестный ход с подобными же увещаниями. Но (с. 426) *духовенство было издавна задавлено властью, не имело духовного авторитета, оказалось бессильным*, и положение церкви было *губительно униженным* (с. 320). Да (БСЭ, 3-е издание, 1975, т. 20, столбец 1440), Пётр I подчинил церковь самодержавию, а с 1746 г. она стала звеном государственного аппарата. Но ведь иерархи церкви были членами Союза русского народа (см. выше), а известнейший религиозный деятель (и учёный) П. А. Флоренский

оказался заядлым антисемитом, о чём будет сказано в § 11. О нынешнем отношении православной церкви к евреям см. § 2.

### **10. Эмиграция**

В середине XIX в. началась эмиграция евреев. Еврейские погромы 1881 г. усилили её, а с середины 1890-х годов она стала *крупным явлением* (Солженицын т. 1, с. 216). Была и экономическая причина эмиграции: стеснение в черте оседлости ввиду *единообразия занятий* (с. 126), а потому и *внутриеврейской экономической конкуренции* (с. 216). К тому же в 1897 г. питейная торговля стала казённой, и сто тысяч евреев лишились заработка (с. 310), а пик эмиграции пришёлся на 1906 г. (с. 326). На той же странице Солженицын выделяет эмиграции 1886 – 187 и 1891 – 1892 гг. *К началу XX в. черта оседлости себя изжила, провалилась и экономические, и политические её цели ... она ставила клеймо на российское правительство в глазах Запада* (с. 320).

В 1891 г. в США появился *меморандум Блекстоуна*, тщётное, как оказалось, обращение 430 видных евреев и христиан к президенту страны с призывом начать международную кампанию за возвращение евреев в Палестину. Указывалось, что ввиду антиеврейской политики Александра III (экономические причины не упоминались) из России в Европу сбежало 2 миллиона евреев. Меморандум был опубликован где-то в газете *Чикаго трибюн*, но достаточно описан в Интернете. О тогдашней беззаботной жизни небольшого числа евреев в Палестине мы упоминали в § 2, но добавим: известно, что в начале XX в. и быть может несколько раньше многие молодые евреи Восточной Европы и Германии уезжали в Палестину, предварительно обучившись рыть ямы, пилить и колоть дрова и пр. Вот, кстати, косвенное указание на жизнь евреев в то время.

### **11. Дело Бейлиса**

В 1911 г. по подозрению в убийстве христианского мальчика был арестован простой киевский еврей М. М. Бейлис (Солженицын т. 1, с. 468 – 473). Следствие велось бестолково и пристрастно, переросло в обвинение в ритуальном убийстве и вызвало бурю в России (сильно отозвалось и за рубежом) и имело серьёзные отрицательные последствия для страны. Против евреев выступили видные политики и общественные деятели и, конечно же, Союз русского народа, в защиту евреев и Бейлиса высказывались Горький, Короленко, А. А. Марков и др., простой же народ оставался равнодушным (что уже было хорошо). Православный деятель П. А. Флоренский анонимно опубликовал две статьи в книге во многом противоречивого (также и по отношению к еврейству) религиозного философа В. В. Розанова с обвинением еврейства. В частности, он считал социальный характер еврейского влияния опасным (Шафаревич, с. 187).

В интернете размещено свидетельство о заявлении Флоренского: будь он не православным священником, а евреем, сам убил бы того мальчика! В 1916 г. крупный учёный и антисемит П. А. Некрасов в письме Флоренскому заявил, что *немецко-еврейская культура и литература толкает нас на*

*распутье*, см. нашу статью в *Историко-математических исследованиях*, 1993, вып. 34. Позволительно думать, что так писать можно было только единомышленнику. О Флоренском как об учёном см., например, статью в тех же *Исследованиях*, 2011, вып. 49.

Присяжные оправдали Бейлиса, но всё дело оказалось *судебной Цусимой России* (Солженицын т. 1, с. 473). Опасаясь мести черносотенцев, Бейлис сбежал из России. БСЭ (3-е изд., 1970, т. 3, с. 92) указывает, что в случае осуждения Бейлиса большевики собирались объявить в Петербурге всеобщую забастовку. Это сообщение сомнительно, тем более, что народного интереса дело Бейлиса не имело (см. выше). Да и где же были большевики во время следствия и суда?

А. Демьянов (Моя служба при Временном правительстве. *Архив русской революции*, т. 4. Берлин, 1922, с. 97) сообщил, что ключевую роль в оправдании Бейлиса сыграл А. С. Зарудный, проделавший *огромный труд*. Это действительно означает, что первоначальное обвинение в убийстве для выпечки мацы на христианской крови сразу же отпало. В третьем издании БСЭ, т. 9, 1972, есть статья о юристе С. А. Зарудном, возможно отце А. С.

## **12. Гражданская война**

В белом движении антисемитизм возник потому, что евреи считались главной опорой большевиков, а на Украине его привнесла оголтелая ненависть местного населения к евреям (Солженицын, т. 2, с. 153). Были и грабежи и погромы, поскольку войска плохо управлялись (там же) и скверно снабжались (с. 155), да и дикие бесчинства тоже имели место (там же). Колчак (с. 157) и Врангель (с. 159) не допускали погромов, Деникин же не справлялся с погромщиками (с. 154), и Солженицын (с. 158) полагает, что *антиеврейские настроения всё более обретали Белую армию на одиночество и гибель* и что (с. 157) *еврейство должно было вложиться целиком в русское дело*. Первое утверждение напоминает фразу, которая приписывается Дизраэли: *Господь относится к народам так, как они относятся к евреям* (The Lord deals with the nations as the nations deal with the Jews). И добавим, что и *конница Будённого* пролила немало еврейской крови.

## **13. Начало советского периода российской истории**

В течение советского периода российской истории неоднократно повторялись прежние явления: активное, совершенно непропорциональное участие евреев в большевистских, часто губительных кампаниях, и неизбежное антисемитское озлобление народа. С самого начала слишком много евреев оказалось в советском аппарате, и *пополз негласный лозунг: Советы – без жидов* (Солженицын, т. 2, с. 119 – 120). Антиеврейский характер имел, оказывается, кронштадтский мятеж 1921 г. (с. 139) и венгерское восстание 1956 г. (с. 427), но обоснования Солженицын не привёл ни в одном из этих случаев. НЭПом, опять же, евреи воспользовались сполна, и снова, во всяком случае в 1926 г., сильно раздражили народ (с. 210), а в

1927 г. евреи самым активным образом участвовали в губительной коллективизации (с. 278 – 280).

В 1922 г. Горький заявил, что не следовало *размещать* столько евреев на ответственные должности *в правительстве и индустрии* (с. 220), хотя в 1919 г. в своей листовке *В защиту евреев* он обрушился на своих же русских, Ленин же отказался запретить её распространение (с. 98).

Солженицын (с. 99) справедливо заключил, что *евреи-активисты самым неразумным образом вливались в общепартийно-большевистскую настойчивую ярость в травле православия ...*, что *евреи-чекисты не нашли в себе самоудержания* (с. 137). Впрочем, какой же народ нашёл его в себе?

В 1924 г. в Берлине вышел сборник *Россия и евреи*, который Солженицын (с. 192) посчитал исключительно важным и решил, что он показывает пример того, как следует *любить свой народ и уметь говорить о своих ошибках, где нужно – и беспощадно*.

Советская власть, как и российские правительства, в течение 80 лет с 1804 г., пыталась создать евреев-земледельцев, и вначале, в 1924 – 1925 гг., речь шла о Крыме (с. 248 – 251). Тамашние татары и безземельные крестьяне, конечно же, возмутились и во всяком случае программа оказалась безуспешной (с. 253). В 1943 г. возродилась идея создания еврейской автономии в Крыму (с. 405), но Сталин не согласился с ней видимо ввиду стратегического значения территории: ведь безумные планы диктатора включали войну с США.

В 1927 г. появились грандиозные проекты переселения евреев в Биробиджан (с. 254). И тут ничего путного не получалось; в 1934 г. Биробиджан объявили Еврейской автономной областью, но в Википедии, *Еврейская автономная область*, сказано, что в 1939 г. евреи составляли 17,7% населения, а в 2010 г., 1%.

#### **14. Война**

Вопреки официальному замалчиванию и невежественным утверждениям (*воевали в Ташкенте*), стало известно, что евреи достойно проявили себя на войне. Мы только напомним, что истребитель МИГ был назван по именам Артёма Ив. Микояна и М. И. Гуревича и добавим, хоть и без подтверждения, что *Катюшу* сконструировали евреи. Слышал от покойного майора Гр. Львовича Гинзбурга, штурмана дальней бомбардировочной авиации, что после 99 боевых вылетов его сняли с полётов: за 100 вылетов героя давали! Вышел он в отставку *с мундиром* (с правом ношения полной военной формы).

В армии возник антисемитизм (Солженицын, т. 2, с. 374 – 375) ввиду (обоснованной!) внутриармейской диспропорции: в штабах, в медицинской службе евреев было *погуще*, чем на передовой, да и среди старших офицеров евреев было *слишком много*.

Гражданского еврейского населения было уничтожено 2,8 – 2,9 миллионов, погибло 200 тысяч военнослужащих, из них 80 тысяч уничтоженных пленных и десятки тысяч умерли от тяжёлых условий в тылу (с. 396 – 397).

#### **15. Последние годы Сталина**



За восемь последних сталинских лет произошли атаки на космополитов (на евреев); потеряны были *позиции в науке, искусстве, прессе*; разгромлен Еврейский антифашистский комитет (ЕАК) и расстреляны его главные члены; началось, по счастью не закончившееся ввиду смерти Пахана, дело врачей (с. 402).

Солженицын (с. 440) объясняет эту *дикую политику: если душилось всё живое, то непременно будут душить и столь живой, подвижный народ, а кроме того требовалась кампания против Израиля*. Требовалось и раздражить США, чтобы заполучить повод к войне. Звериные замыслы против своего же населения!

Одновременно с разгромом ЕАК началось *ленинградское дело* (с. 411 – 412), арест и расстрел партийной верхушки города. Она наивно предложила создать компартию РСФСР и перевести её ЦК и (по необходимости) республиканский Совет министров в Ленинград (Шафаревич, с. 293). Он считает, что, по сравнению с делом ЕАК, отклик на него был недостаточным. Как и многое из отмеченного нами в начале статьи, это – сознательное искажение событий. ЕАК *становился как бы духовным и физическим представительством всех советских евреев как при ЦК ВКП(б), так и перед Западом* (Солженицын, т. 2, с. 410), и его разгром вызвал сильную реакцию за рубежом, ленинградское же дело было там, видимо, интересно только официальным кругам и советологам.

В ходе жесточайшего следствия дело врачей, которые будто бы стремились уничтожить руководящих партийных деятелей, было направлено против евреев (в прошлом некоторые еврейские врачи к тому же подписывали ложные бюллетени о причинах смерти таких деятелей, т. е. слишком много знали). Дело развалилось со смертью Сталина, который по настойчивым слухам готовил публичную казнь этих врачей и немедленную депортацию евреев из крупных городов (быть может лишь из Европейской части страны) на верную смерть *в глухие места Сибири и Севера* (с. 421). Безоговорочно соглашаясь с одним исследователем (Г. В. Костырченко), Солженицын, однако, полагает, что подобного плана не существовало. Мы видели позднейшую литературу, см., например, статью С. Модиевского в журнале *Лехаим* № 1, 2001, и считаем, что во всяком случае существование плана депортации не опровергнуто. Вот эпизод, о котором я где-то прочёл, и который было бы трудно выдумать. В первые дни после смерти Сталина дворничиха говорит *своему жильцу*, что на его *жилплощадь* уже был выписан ордер другому лицу. *Как же так? Эх, а говорят, что ваша нация умная!*

Шафаревич (с. 300 – 301) также не верит в существование этого плана, поскольку никто (например, железнодорожники) его не засвидетельствовал, и что вся история была *запущена наследниками Сталина*. Но ведь и об этой возможности ничего не проскользнуло, и доводы Шафаревича неубедительны. А вот в последующей литературе какие-то намёки наследников Сталина

всё-таки появились, но без малейшего желания опорочить диктатора.

## 16. Заключение

Мы лишь бегло коснёмся дальнейших событий.

*Большевистский фанатизм оленивел, обрежневел* (с. 452), евреи же активно влились в диссидентство, подтвердив, что *никакое прогрессивное движение без них снова стало невозможным* (с. 459). Ввиду ассимиляции и распространения смешанных браков Солженицын (с. 527 – 529) справедливо сомневается в выживаемости еврейской диаспоры и без всякого обоснования заявляет (с. 527), что *антисемитская дискриминация ... практически устранена*.

Ещё в VI в. до н. э. большинство евреев проживало в эмиграции (Солженицын т. 2, с. 513 и 515), а когда римляне погубили еврейское государство, проживавший ещё в нём народ спасся в изгнании. Цитируя Гершензона, Солженицын (т. 1, с. 518) добавляет, что евреям была присуща *неискоренимая тяга к ассимиляции даже с древних времён при сохранении национальной исключительности* и что *вся история рассеяния есть непрекращающийся спор двух волей*.

Зловещего влияния воинствующего варианта ислама Солженицын, быть может, не успел разглядеть, но мы добавим: на протяжении многих лет Израиль по существу не препятствовал пропаганде этого человеконенавистнического течения и тем самым забыл про свою диаспору, да и пренебрёг своими собственными жизненными интересами. Массовый ракетный обстрел Израиля – это, мол, пустячок, а вот ответные меры – почти геноцид. Таков результат беспечности, притом, что очень многие христиане нас ненавидят беспричинно и никак не замечают действительной опасности. Вот подходящий советский анекдот: старый армянин умирает со словами *Берегите евреев. Покончат с ними, примутся за нас ...*

## 17. Приложение: Ф. М. Достоевский и его “Еврейский вопрос” 1877 г.

Вот великий писатель и мыслитель, автор многих бессмертных сочинений, из которых назовём *Преступление и наказание* и *Бесы* с самым отталкивающим изображением революционеров. Но на его же недавно переизданный опус о нас (*Дневник. Статьи, Записные книжки*, т. 3. М., 2004, с. 91 – 109) восторженно ссылаются антисемиты как на изложение истины в последней инстанции. Не будучи уверен в оригинальности своих оценок, я всё же постараюсь разобраться в суждениях знаменитого автора.

Вот начало (с. 92): *Еврей без Бога как-то немислим; еврея без Бога и представить нельзя*. Из нашей религии, к сожалению, следовало, что даже в остроге (в котором Достоевскому довелось побывать несколько лет как политическому преступнику, начиная с 1849 г.) евреи (с. 99) *чуждались во многом русских, ... вообще выражали гадливость и брезгливость к русскому народу*. И далее

(также на с. 108): *Нет в нашем простонародье предвзятой, априорной, тупой религиозной ... ненависти к еврею.*

Чуждались ... а когда-то даже не входили в дом к не еврею; вспомним, что это понимал Понтий Пилат, который не стал приглашать евреев в дом, а сам вышел в сад, чтобы выслушать тех, кто приволок к нему Иисуса. Строжайшие запреты исчезали слишком медленно (§ 3).

Солженицын (т. 1, с. 177) добавил: до середины XIX в. за редким исключением даже образованные евреи не знали ни русского языка, ни русской литературы, но владели немецким, – чтобы не отделяться от бога (с. 178 со ссылкой на другого автора). Неуважение коренного населения и глупость несусветная, однако господства над миром этим никак не достигалось.

Но еврейское псевдо-мессианство, о котором упомянул Достоевский, совместно с его собственными высказываниями (см. ниже), вполне могло послужить исходной точкой для автора (авторов) позднейших поддельных *Протоколов Сионских мудрецов*.

На с. 101 Достоевский недопустимым образом цитирует какого-то неназванного автора:

*... Знай, что [...] ты един у бога, остальных истреби, или в рабов обрати или эксплуатируй ...*

Неизвестный автор в интернете предположил, что это – концентрированное изложение положений Талмуда (но слова *эксплуатируй* в нём явно не было) в истолковании Гриневича (1876). Вот общее мнение *Электронной еврейской энциклопедии* о Достоевском, выраженное в статье о нём: он *патологически ненавидит народа-богоносца*, им руководит *национально-религиозное мессианство*.

Заметим, во-первых, что *истребление остальных* и т. д., обращённое к крохотному меньшинству населения, если оно и взято из Талмуда, звучит бессмысленно. Вот быть может более верное мнение известного публициста, М. Гершензона, 1981 г. (Солженицын, т. 2, с. 17): *Еврейское царство не от мира сего*. И вот, во-вторых, мессианство Достоевского (конец гл. 2, с. 91):

*Мы, Россия, действительно необходимы и неминуемы и для всего восточного христианства, и для всей судьбы будущего православия на земле, для единения его. Так всегда понимали это наш народ и государи его. [...] Константинополь (Стамбул) должен быть наш ...*

В упомянутой *Энциклопедии* сообщается о других антисемитских высказываниях Достоевского. В *Записках из мёртвого дома* (1861 – 1862) насмешливо и недоброжелательно описан еврейский персонаж, а в *Братьях Карамазовых* (1879 – 1880) говорится о ритуальном употреблении крови христианского младенца. Кровавые наветы (см. в той же *Энциклопедии*) известны с древности, и были зарегистрированы в Польше в 1946 г. и во многих среднеазиатских республиках и на Кавказе в 1960-е годы. В России самым известным было позорное дело Бейлиса (1911 – 1913), которого всё же оправдали. Считаю возможным, что

ходатайство Маркова об отлучении от православной церкви могло быть вызвано его реакцией на дело Бейлиса.

Достоевский опередил этот навет лет на 30! Эти высказывания, и особенно предсмертный навет 1879 – 1880 гг., сводят на нет его предостережение (Солженицын, т. 2, с. 17 о *Дневнике Достоевского*, март 1877 г., гл. 3, с. 83 в издании 1929 г.):

*Окончательное слово об этом великом племени ещё впереди. Великое племя убийц и людоедов!*

Есть религиозный подтекст и в риторическом вопросе автора: что стало бы с бедными русскими, будь они в меньшинстве среди евреев? Не посмотрел он в *Ветхий завет* (см., например, *Исход 22:21*): *Пришельца не притесняй, ... ибо вы сами были пришельцами в земле египетской*. А сегодня можно посмотреть и на жизнь арабов в Израиле. В § 2 мы упоминали о крайне отрицательном отношении Талмуда к иноверцам. А в конце Приложения мы опишем отношение христианства к евреям, описанное в *Новом завете*.

Оставим теперь религиозную тему. Что же ещё Достоевский замечает у евреев? *Чуть ли не девять десятых их – буквально нищие. ... В самом труде евреев ... в самой эксплуатации их заключается нечто неправильное ... несущее само в себе свою кару* (с. 106). Кто, как, почему эксплуатирует евреев?.. И почему столько нищих? Никак нельзя было оставить эти вопросы без ответа.

Сам он (с. 107) *если возможно только и за полнейшее равенство прав [евреев] с коренным населением*, но добавляет, что почему-то основные препятствия здесь *лежат со стороны евреев*. И кроме того автор считает, что евреи уже имеют больше возможности пользоваться существующими (но не у них) правами, чем у коренного населения. Здесь он поясняет свою мысль, но лучше бы воздержался от этого: *Если пошатнётся ... наша сельская община, к освобождённому мужику ... нахлынет всем кагалом еврей и наступит пора хуже татарщины*.

Заметим в скобках, что давно уже появились сомнения в существовании *татаро-монгольского ига*. Солженицын (т. 2, с. 469), правда, замечает, что все пословицы о татарах описывают их как *врагов и угнетателей*, но мало ли вымышленного в пословицах о евреях?

Но кагал? Это – еврейская община (9/10 в ней – *буквально нищие*), так что: по общине на каждого мужика? Да нет, понимай так: *нахлынет* жидовское сборище, жидовня.

Про историю русской общины и её безжалостном уничтожении Столыпинным можно узнать по очерку А. А. Чупрова, см. § 5, который не упоминает евреев. А вот тургеневский Хорь (рассказ, правда, относится к крепостному праву), зажиточный оброчный мужик. *Не раз* барин предлагал ему *откупиться*, но он отказывался. Побаивался, – нет, не евреев, а разного рода чиновников. Так что же сказать про *обычных* мужиков? В связи с предыдущим заметим: Достоевский подчёркивает, что евреи нарушают устоявшийся уклад жизни, нисколько не заботятся о русских национальных традициях, как бы взрывают

жизнь. Да, в этом он был прав или почти прав. Солженицын (там же, гл. 6, с. 265) поясняет это явление, но нам достаточно привести цитированное им высказывание известного немецкого экономиста, социолога и статистика Зомбарта:

*Евреи были передовым отрядом, создавшим мир капитала, и преимущественно в его финансовой форме.*

Иными словами, ускорили неизбежный процесс. И добавим, в развитие мысли Гросмана (п. 3): русские буржуи вряд ли были лучше. Одного из них описал А. И. Куприн в повести *Молох* (1896).

Навязчивая идея овладела Достоевским. Подобно Иуде, в которого вошёл дьявол и внушил ему мысль о выдаче Иисуса (например, Иоанн 13:2), в него вошёл злобный антисемит (сам он себя таким никак не считает). И вот результат (с. 106):

*Верхушка евреев воцаряется над человечеством.*

Много подобных высказываний содержится в *Записной книжке* за 1880 – 1881 гг., с. 451):

*Жидовство и идея жидовская охватывает весь мир  
В Европе один только жид и его банк; он скажет вето и  
Бисмарк отлетит как скошенная былинка  
Жид [социализмом] с корнём вырвет христианство и  
разрушит её цивилизацию*

*Погибнет всё богатство Европы, останется банк жида*

*Антихрист придёт и станет на безначалии*

*Идеал [моральной] красоты человеческой – русский народ.*

Строго говоря, христианской цивилизации никогда не было, была и есть цивилизация иудейско-христианская, но фактически евреи не желают знакомиться с *Новым заветом*, христиане же знакомы лишь с *церковным* вариантом искажённого до неузнаваемости *Нового завета* и вряд ли интересуются *Ветхим заветом*.

Своё последнее утверждение Достоевский косвенно обосновал тем, что истинное христианство осталось только в России, в Европе же *царит* (противоречащая ему) *основная идея буржуазии* (*Дневник*, с. 105). Не скажу, что русский народ хуже, скажем, итальянского, но где же Достоевский нашёл его красоту? В *Мёртвых душах*? У Салтыкова-Щедрина? Вот фольклор советского времени: *Нам нужны подбрее щедрины и такие гоголи, чтобы нас не трогали*. Или же автор вспомнил свою героиню, старуху-процентщицу? Имел ли он в виду русского мужика? Но как тогда понять снохачество? А ведь мог Достоевский вместо этой старухи вывести жида-процентщика, да видно не захотел: ведь тогда Раскольников не стал бы так мучиться сомнениями.

Социализм? Да, и даже коммунизм. Но вот незадача: Маркс-то был выкрестом! Банк жида? Достоевский с омерзением указывал, что евреи думают только о деньгах, чтобы была возможность вернуться в Иерусалим. Да нет же: чтобы как-то выживать в злобном мире. И должен был знать Достоевский, что несколько столетий христиане не смели заниматься финансовыми

операциями, и что это и оказались отдушиной для евреев. И здесь, в этих выдержках, всё время жид, жидовский, ... Как многие позднейшие антисемиты, Достоевский считает евреями только обычных людей, а богачей – жидами.

Достоевский (с. 93) цитирует полученное им письмо, не называя отправителя:

*Чем русский православный кулак, мироед, целовальник, кровопийца, [...] лучше таковых из жидов ... ?*

Достоевский согласен: все они *нехороши*, но выступает-то он только против евреев. Попутно заметим, что выражение *кулак* уже тогда (а может быть и намного раньше) было в ходу.

Анонимным автором письма был Абрахам Урия Ковнер, о котором подробно написал Гросман (1924).

Достоевский (с. 92) очень часто называет еврея жидом, но *не думает, чтоб это было так обидно* ... Вопросы, относящиеся ко многим лицам, тем более к народу, можно решать только статистическими исследованиями. Но автор продолжает: жид и производные слова *обозначают известное понятие, направление* ... Во всяком случае эти слова постоянно встречались в сочинениях русских классиков, см. Лежава (2009). Добавлю к Пушкину и второстепенного персонажа (ротмистра) из первой главы его *Капитанской дочки*.

Но оказывается (Википедия, Жид), что в 1787 г., во время проезда Екатерины II через Шклов, местные евреи ходатайствовали перед ней о запрете этого унижительного для них слова. И императрица повелела исключить его из официальных бумаг. А к концу XIX в. слово *жид* исчезло из словаря образованных и прогрессивных русских. И вот Шлёцер (1823/1827, с. 155), сын известного учёного А. Л. Шлёцера, многолетний профессор Московского университета:

*Назначать имена народу – обычная пошлая манера.*

И вспомним слово *самоед*, исчезнувшее оскорбительное название всех северных народов.

Редакторы немецкого издания книги Гросмана (1924/1927, с. X) цитируют письмо Достоевского 1861 г. в славянофильскую газету *День*. В нём сказано, что возможное отрицательное высказывание иудаизма о христианстве придётся опровергать, ссылаясь на еврейские источники. Редакторы утверждают, что это свидетельствует об отрицательном отношении Достоевского к равноправию евреев, но мы бы считали, что их вывод необоснован.

Каким-то образом в статье о Достоевском и его еврейском вопросе американец Пирс (1979) затронул первые годы советской власти:

*Кровожадные еврейские комиссары, которые составляли основную долю большевистских вождей, надзирали за кровавой бойней миллионов русских.*

Другим американцам (и аналогично авторам из бывших колониальных стран) я сказал бы: Выродок! Разве ты не радуешься тому, что твои предки почти полностью истребили коренное население твоей нынешней страны? Свою статью Пирс

опубликовал в органе приверженцев превосходства белой расы, а точнее, белых протестантов английского происхождения. И всё-таки вспомним Солженицына (гл. 16, с. 137): *евреи-чекисты не нашли в себе самоудержания*. А было ли у русских погромщиков это самое самоудержание?

Но приходится продолжить. В 1919 г. вождями кратковременного революционного правительства Венгрии были в основном евреи, развязавшие террор, которому позавидовали бы Ленин и Троцкий. Неудивительно, что после подавления революции Венгрию захлестнула волна антисемитизма, раньше же венгерские евреи его почти не замечали. См. Солженицын (гл. 16, с. 144).

И вот главное. Лозунг Маркса и Энгельса *Пролетарии всех стран, соединяйтесь!* означал, что ни на национальные особенности, ни на религию внимания не обращалось. В первую очередь не обращали внимания, конечно же, евреи, что и произошло в Венгрии. Именно так было и в Советском Союзе, и распался он, в частности, по той же самой причине, ввиду пренебрежения религией и национальными особенностями. Катастрофа века (Путин)! Конечно, только с точностью до наоборот. Но первое в мире государство рабочих и крестьян успело напакостить во всём мире. В 1979 г. оно послало в Афганистан *ограниченный контингент* своих войск, но его пришлось с позором выводить, притом возмутился воинствующий ислам, и пошло – поехало ...

Наконец, антисемиты тоже исходят из лозунга Маркса и Энгельса, понимая его расширительно: кто не похож на нас, кто не с нами, тот против нас. Примерно так сказал Иисус (Матфей 12:30, Лука 11:23). Исламистов они почему-то не видят.

И самое важное. Пришёл к власти в Англии всемогущий Дизраэли, но никакого еврейского царства в Европе не возникло (о чём Достоевский должен был бы вспомнить), а во время первой мировой войны евреи сражались против евреев. И вот наступил год 1933-й. Вопреки Достоевскому, никакой международной заботы о спасении немецких (пока что) евреев и в помине не было. Напротив, в каждой стране евреи опасались наплыва пришельцев. И прогноз Достоевского сбился *с точностью до наоборот*: наступило не царство еврейское, а Катастрофа.

Так почему Раскольников мучительно сомневался: имел ли он моральное право убивать *процентщицу*, а вот его создатель никаких сомнений не имел *о целом народе*, ничего не обосновал, да видимо и не думал об этом. Ответ (годный и сегодня): всякое научное и публицистическое высказывание должно быть обосновано, но к евреям это никак не относится. О евреях можно писать почти всё, что угодно ... И не было ли какой-нибудь связи между Достоевским и автором (авторами?) позднейших поддельных *Протоколов сионских мудрецов* (§ 6)? Вот он (они) пытался (пытались) обосновать картину, измышленную Достоевским.

Так как же Иисус относился к евреям?

Иисус заявил (Матфей 22:21): *отдавайте кесарево кесарю, а Божие Богу*. Или проще: платите подати римскому императору и почитайте его почти наравне с Богом. Святой апостол Павел (*К римлянам* 13:2) даже заявил, что *противящийся власти противится Божию установлению*, а *К Ефессянам* (6:5) добавил, что *рабы должны повиноваться господину ... как Христу*. Подобное же содержится и в его послании *Титу* (2:9).

На сайте русской православной церкви архимандрит Ианнуарий (Ивлиев) пояснил: опасно было сказать, что налога платить не следует, в противном же случае Иисуса обвинили бы в прислужничестве римлянам. Иисус вышел из положения, показав при ответе монету с изображением кесаря. Остроумно придумал Иисус, но не доходит до христианского мира, что он мог просто сказать: *Римляне нас завоевали, делать нечего ...* И нужно ли давать оценку *объяснению* архимандрита? А ведь надеялись на него (*Лука* 24:21): *А мы надеялись-было, что он и есть тот, который должен избавить Израиля*.

Тот же Ианнуарий разъясняет: в послании *к римлянам* апостол Павел должен был учитывать существовавшее в Риме положение. Пусть так, но как же с другими его посланиями? И кроме того, послание *К римлянам* вошло в *Новый завет* без всяких оговорок, и *разъяснение* Ианнуария ничтожно.

И вот просто отвратительное место (*Лука* 19:27): *Врагов же моих тех, которые не хотели, чтобы я царствовал над ними, приведите сюда и избежите предо мной*. В английском тексте сказано *slaughter* (*забейте*, потому что *slaughterhouse* – скотобойня).

И здесь же объяснение протоиерея Александра Ширгунова ([www.pravoslavie.ru/put/3820.htm](http://www.pravoslavie.ru/put/3820.htm)): *Иудеи в большинстве своём не захотели склонить свою выю под иго Христова*, – не захотели отречься от своей древней религии. Не поверили Иисусу, который не только не освободил их от римлян, но сравнил римского кесаря с Богом; которого они поэтому обоснованно считали обманщиком, а не Сыном Божьим, как он себя называл. Мало того, Иисус был и еретиком, потому что подрывал принцип единобожия, и исправлял великие заповеди (*Матфей*, главы 5 – 7).

Объяснение протоиерея (по существу совпадающее с комментарием у англичан) беспомощно. Кроме того, не было ещё ни Эйхмана, ни газовых камер, так кто же мог *избить* сотни тысяч человек (а до того – привести их пред светлые очи Иисуса)? И не могли ли иерархи христианской церкви оправдывать происходившую Катастрофу этими словами Иисуса?

Так или иначе, после этих слов от христианства мало что осталось. Вполне можно добавить, что некоторые историки древности считают, что Иисус был просто человеком (и что, стало быть, описания его деяний выдуманы). Мы не берёмся комментировать их основные доводы, и заметим только, что было, в частности, указано, что Иисус вовсе не изгонял торговцев и *меновщиков* из храма (*Матфей* 21:12; *Иоанн* 2:14 – 16), да их там и не было. Действительно, гораздо правдоподобнее, что они располагались *возле* храма.



### Библиография

- М. И. Гриневич** (1876), *О тлетворном влиянии евреев ...* СПб.
- Л. П. Гросман** (1924), *Исповедь одного еврея*. М. – Л. Немецкий перевод: Мюнхен, 1927.
- Ирина Лежава** (2009), *Жид в произведениях Гоголя, Тургенева, Чехова ...* Проза РУ.
- А. И. Солженицын** (2001 – 2002), *Двести лет вместе*, тт. 1 – 2. М., 2013.
- А. А. Чуров** (1912), The break-up of the village community in Russia. *Econ. J.*, vol. 22, pp. 173 – 197.
- William Pierce** (1979), Dostoevsky and the Jews. *National Vanguard*, No. 72.
- Ch. von Schlözer** (1823, франц.), *Grundriß der Gegenstände welche in der Theorie der Statistik so wie in der Geschichte ... enthalten sind*. Göttingen, 1827.